

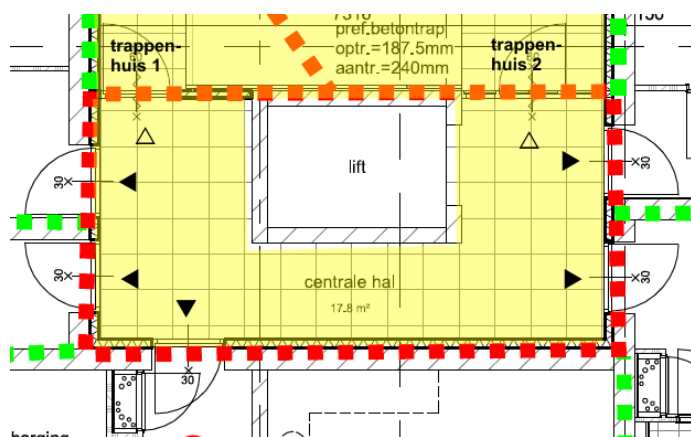
Haakse woningtoegangsdeuren in lifthal

Advies 1712

Trefwoorden: Bouwbesluit 2012, woongebouw, gelijkwaardigheid, nieuwbouw, vluchtroute, zelfsluitende deuren
Datum: 30 augustus 2017
Status: Definitief

■ Beschrijving

In het ontwerp voor een nieuw appartementengebouw met 24 appartementen verdeeld over vijf bouwlagen, worden de appartementen op de verdiepingen ontsloten via een gemeenschappelijke hal waarin zich ook de lift bevindt. Vanuit deze hal zijn twee brandwerend van elkaar gescheiden trappenhuisen bereikbaar die leiden naar het aansluitende terrein (zgn. 'wokkeltrappenhuis'). Deze situatie is hieronder in figuur 1 weergegeven.



Figuur 1 gemeenschappelijke hal met lift, 5 woningtoegangen en 2 toegangen tot een vluchtrappenhuis.

Conform artikel 2.104 tweede lid mag vanuit een woningtoegang niet langs een beweegbaar constructieonderdeel van een andere woonfunctie gevlucht worden, tenzij de woningtoegang van waaruit gevlucht wordt, recht tegenover de woningtoegang van een andere woonfunctie is gelegen.

Bij het vluchten uit de twee woningtoegangen die in de gemeenschappelijke hal in deze casus haaks op elkaar zijn gelegen, komt men bij het vluchten altijd eerst binnen de invloedssfeer van de haaks hierop gelegen woningtoegangsdeur en moet in feite eerst langs die woningtoegang van de andere woonfunctie gevlucht worden voordat in twee verschillende richtingen kan worden gevlucht zonder andere beweegbare constructieonderdelen te passeren.

Omdat deze woningtoegangen niet recht tegenover elkaar zijn geprojecteerd, maar haaks op elkaar, wordt volgens het bevoegd gezag niet rechtstreeks voldaan aan de prestatie-eis uit artikel 2.104 tweede lid. Aanvrager verwijst daarom naar advies 1006 van de Adviescommissie praktijktoepassing brandveiligheidsvoorschriften waarin een vergelijkbare situatie als gelijkwaardig is beoordeeld. De gemeente geeft aan dat de gelijkwaardigheid in dit advies mede berust op de aanwezigheid van vrijloopdrangers gestuurd op de rookmelders in de woningen en acht deze oplossing zonder deze rookmeldergestuurde vrijloopdrangers daarom niet gelijkwaardig.



Haakse woningtoegangsdeuren in lifthal

Advies 1712

Adviesvraag

Mag het plaatsen van woningtoegangsdeuren onder een hoek van 90° gezien worden als voldoende gelijkwaardig ten aanzien van artikel 2.104 lid 2 (dus zonder toepassing van deurdrangers)? En zo ja, kan het veilig vluchten vanuit het woongebouw zoals in de bijlage is opgenomen beschouwd worden als voldoende veilig ten opzichte van het Bouwbesluit?

Standpunt belanghebbende

De woningtoegangsdeuren liggen onder een hoek van 90° ten opzichte van elkaar. Volgens het Bouwbesluit moeten deze rechtstreeks tegenover elkaar liggen. Deze situatie mag, zo blijkt uit een eerdere beoordeling volgens de adviescommissie praktijktoepassing brandveiligheidsvoorschriften, gezien worden als gelijkwaardig aan de situatie met deuren tegenover elkaar. De commissie zegt in het advies onder registratienummer 1006, met datum mei 2010, hierover het volgende:

Bij woningtoegangsdeuren die onder een hoek van 90 graden ten opzichte van elkaar liggen is er naar de mening van de adviescommissie voor wat betreft de beoordeling van de samenvallende rookvrije vluchtroutes tenminste sprake van een gelijkwaardige mate van vluchtveiligheid omdat:

- ❑ *De verspreiding van warmte en rook over de samenvallende vluchtroute niet noemenswaardig zal afwijken tussen de twee configuraties, behoudens de directe omgeving van de deuren;*
- ❑ *De stroming van rook en eventueel vlammen vanuit de deuropening van het brandcompartiment een recht er tegenover gelegen woningdeur niet minder en waarschijnlijk meer bedreigt dan een onder 90 graden geplaatste deur;*
- ❑ *De straling vanuit de deuropening van het brandcompartiment naar een recht er tegenover gelegen woningdeur het kunnen verlaten van die woning niet minder en waarschijnlijk meer bedreigt dan een onder 90 graden geplaatste deur, zeker op korte afstand in de 2^e woning.*

2 / 4

Wat de aanvrager betreft wordt op basis van bovenstaande het plaatsen van woningtoegangsdeuren onder een hoek van 90° gezien als voldoende gelijkwaardig ten aanzien van artikel 2.104 lid 2.

Standpunt bevoegd gezag

- In het Rapport Brandveiligheid van de brandveiligheidsadviseur wordt er gesproken over een gelijkwaardigheidsoplossing voor de gezamenlijke hal op de verdiepingen. Er wordt verwezen naar een advies van de Adviescommissie praktijktoepassing brandveiligheidsvoorschriften." In dit advies wordt echter ook gesproken over het verhogen van de brandwerendheid van de voordeuren en het aanbrengen van een rookmelder (NEN 2555) in de hal en vrijloopdrangers op de voordeur.
- De situatie in het appartementencomplex wijkt af van de situatie als omschreven in het advies van de adviescommissie. Met het aanbrengen van een vrijloopdranger die aangesloten is op de NEN 2555 rookmelders binnen de betreffende woning en het feit dat de voordeuren een brandwerendheid hebben van 30 minuten, verkrijgt men een vergelijkwaardige gelijkwaardigheid en is het vluchten geregeld.





Haakse woningtoegangsdeuren in lifthal

Advies 1712

■ Uitgangspunten

Het advies is gebaseerd op de volgende documenten:

1. Adviesaanvraag van 22 juni 2017;
2. Rapportage brandveiligheid van de brandveiligheidsadviseur, h. 6 Vluchtroutes;
3. Plattegronden zoals opgenomen in rapportage brandveiligheid, door de architect, van 7 februari 2017;

■ Inhoudelijke beschouwing adviesvraag

De adviescommissie heeft bij de behandeling van de adviesvraag het volgende overwogen:

Bij aanwezigheid van twee onafhankelijke vluchtroutes, stelt het Bouwbesluit geen eisen aan de status van de vluchtroute voor zover die niet door een trappenhuis voert (artikel 2.106 eerste lid Bouwbesluit 2012). Een tweede vluchtroute mag vanaf de uitgang van de woning door eenzelfde ruimte voeren, indien die ruimte als extra beschermde vluchtroute is uitgevoerd, beide vluchtroutes door dezelfde ruimte niet langer dan 30 m zijn en de beide vluchtroutes in verschillende richtingen voeren, bijvoorbeeld haaks op elkaar (artikel 2.106 derde lid).

In dit geval komen vijf woninguitgangen uit op een gemeenschappelijke hal waardoor een extra beschermde vluchtroute voert vanuit alle hierop aangesloten woningen. Vanuit alle vijf de woningen kan altijd in twee richtingen worden gevlucht naar de toegangen van de twee onafhankelijke, brandwerend van elkaar gescheiden, trappenhuisen en van daaruit direct naar een veilige plaats op het aansluitende terrein.

3 / 4

Uit artikel 2.106 eerste en derde lid volgt daarom dat de artikelen 2.103, 2.104 eerste tot en met zesde lid en 2.105 niet van toepassing zijn.

De vraag of twee woningtoegangsdeuren ook haaks-op-elkaar mogen staan in plaats van uitsluitend recht tegenover elkaar, zoals artikel 2.104 tweede lid stelt, geldt alleen in het geval het gaat om een enkele vluchtroute en is hier dan ook niet relevant.

De voorgestelde oplossing voldoet volgens de adviescommissie rechtstreeks aan de prestatie-eisen van het Bouwbesluit. Er is dan ook geen grond om een omgevingsvergunning voor het bouwen te weigeren op basis hiervan.





Haakse woningtoegangsdeuren in lifthal

Advies 1712

■ Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie in deze casus als volgt over de toepassing van de bouwvoorschriften:

Mag het plaatsen van woningtoegangsdeuren onder een hoek van 90 ° gezien worden als voldoende gelijkwaardig ten aanzien van artikel 2.104 lid 2 (dus zonder toepassing van deurdrangers)? En zo ja, kan het veilig vluchten vanuit het woongebouw zoals in de bijlage is opgenomen beschouwd worden als voldoende veilig ten opzichte van het Bouwbesluit?

Een beroep op gelijkwaardigheid is in deze casus niet aan de orde, omdat al rechtstreeks aan de betreffende prestatie-eis van het Bouwbesluit 2012 is voldaan: vanuit elke woningtoegang kan twee kanten op worden gevluht naar een onafhankelijk trappenhuis, conform artikel 2.106 eerste en derde lid van Bouwbesluit 2012 (tweede vluchtroute). In dit geval is het niet relevant hoe de woningtoegangsdeuren, conform artikel 2.104 tweede lid, ten opzichte van elkaar zijn gelegen.

