

## Woningtoegangen in trappenhuis

Advies 1714

<b>Trefwoorden:</b>	Bouwbesluit 2012, woongebouw, nieuwbouw, vluchtroute
<b>Datum:</b>	4 december 2017
<b>Status:</b>	Definitief

### ■ Beschrijving

In een nieuw te bouwen appartementengebouw worden in totaal 27 appartementen gerealiseerd met een gebruiksoppervlakte tussen de 80 en 97 m<sup>2</sup>. Het complex bestaat uit vijf bouwlagen. De hoogste vloer ligt op 10,7 m boven het meetniveau (derde verdieping). De appartementen op de begane grond liggen 1,7 m boven het aansluitende terrein. Voor de woningen langs de galerij is aan weerszijden van de galerij op de begane grond een steektrap naar maaiveldniveau voorzien. Aan het einde van de galerij is een wenteltrap voorzien die van de tweede verdieping loopt tot op de galerij van de begane grond. Vandaar af kan via genoemde steektrap het aansluitende terrein worden bereikt.

Aan de andere kant van de galerij is de toegang tot de galerij via de lifthal voorzien. In onderstaande figuur is de lifthal voor alle verdiepingen weergegeven.



Figuur 1 Plattegrond lifthal met trappenhuis op alle bouwlagen

De lifthal met trappenhuis wordt uitgevoerd als een extra beschermde vluchtroute. In de lifthal bevinden zich de lift en een trappenhuis in dezelfde ruimte. Bovendien worden op elke bouwlaag drie appartementen ontsloten via



## ***Woningtoegangen in trappenhuis***

*Advies 1714*

de lifthal. In totaal worden 12 appartementen met een totale gebruiksoppervlakte van 1.125 m<sup>2</sup> vanuit de lifthal ontsloten. Vanuit elke woningtoegang kan altijd twee kanten op worden gevlucht: naar de trap in de lifthal of de andere kant op naar de galerij. Op de derde bouwlaag is geen galerij voorzien. Daarom is ter plaatse van de uitgang van de lifthal die op de onderliggende verdiepingen direct toegang tot de galerij geeft, een steektrap naar beneden gemaakt die toegang geeft tot de galerij op de tweede verdieping.

De kelder is half verdiept en bevat o.a. een stallingsgarage en een bergingencompartment. Vanuit de lifthal is in een directe doorgang naar deze ruimten voorzien.

De gemeente is van mening dat de kans reëel is dat door het falen van bijv. de zelfsluitende deuren in de kelder of het openlaten van de woning in geval van brand, een met rook gevulde lifthal ontstaat vanwaar uit gevlucht moet worden. Dit is niet wenselijk en niet toegestaan omdat hier geen sprake is van een portieksituatie. De aanvrager is van mening dat altijd, vanuit elke woningtoegang in de lifthal, twee kanten op gevlucht kan worden en dat daarmee rechtstreeks aan de prestatie-eisen van het Bouwbesluit is voldaan.

### **■ Adviesvraag**

Voldoet het plan aan het Bouwbesluit doordat artikel 2.104, lid 3 voor dit plan niet van toepassing is, omdat artikel 2.106, lid 1 in samenhang met lid 3 wel van toepassing is?

### **Standpunt belanghebbende**

Het plan voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit: Bouwbesluit artikel 2.104, lid 3 is voor dit plan niet van toepassing doordat artikel 2.106, lid 1 in samenhang met lid 3 van toepassing is. Vanuit elke woning kan worden gevlucht in twee onafhankelijke vluchtwegen met de status 'extra beschermd'.

Er is ook geen sprake van een oplossing conform Bouwbesluit artikel 2.104, lid 4 (portiek), waardoor artikel 2.3 van de Regeling Bouwbesluit niet van toepassing is. De deuren van de appartementen die uitkomen op het hoofdtrappenhuis, hoeven daarom niet zelfsluitend te worden uitgevoerd.

### **Standpunt bevoegd gezag**

De gemeente is van mening dat een extra beschermde vluchtroute niet door een trappenhuis mag voeren. De gemeente is ook van mening dat er bij de gekozen situatie sprake is van een extra beschermde vluchtroute die door een trappenhuis voert.

Volgens de gemeente is er een scenario mogelijk waarbij de extra beschermde vluchtroute kan worden gevuld met rook indien één van de brandwerende voorzieningen faalt omdat deze niet zelfsluitend is (bijvoorbeeld de deur naar de bergingen onklaar gemaakt) of niet wordt gesloten (bijvoorbeeld de entreedeuren van de woningen). Als dit scenario optreedt worden de vluchtwegen vanuit de 12 woningen versperd door rook. Dit strookt niet met het uitgangspunt van een extra beschermde vluchtroute volgens artikel 2.104 van het Bouwbesluit.

De gemeente vindt het in dit geval niet relevant dat er een tweede vluchtroute is. De tweede vluchtroute heeft wel als voordeel dat er niet langs voordeuren van andere woningen hoeft te worden gevlucht (Artikel 2.104 lid 2 van het Bouwbesluit). Volgens de gemeente is er geen sprake van een portieksituatie.





## ***Woningtoegangen in trappenhuis***

*Advies 1714*

Het zelfsluitend maken van de entreedeuken van de woningen is een advies en staat buiten de discussie van het trappenhuis. Als mogelijke oplossingsrichting is aangedragen om de trap brandwerend te scheiden van de extra beschermde vluchtroutes door het aanbrengen van een portaal voor de trap. Een tweede mogelijkheid is het aanbrengen van een rook- en warmteafvoerinstallatie met voldoende capaciteit waardoor een buitensituatie kan worden gecreëerd in het trappenhuis.

### **■ Uitgangspunten**

Het advies is gebaseerd op de volgende documenten:

1. Adviesaanvraag van 5 oktober 2017 en aangepast op 9 oktober 2017;
2. Brandveiligheidsrapportage door adviseur bouw van 17 juli 2017.

### **■ Inhoudelijke beschouwing adviesvraag**

De adviescommissie heeft bij de behandeling van de adviesvraag het volgende overwogen:

- Een woningtoegang is een uitgang van een (beschermde) subbrandcompartiment. Op elke verdieping komen drie woningtoegangen uit in een lifthal. De lifthal is aangemerkt als een ruimte waardoor een extra beschermde vluchtroute voert.
- Er is, naar het oordeel van de adviescommissie, voor elke woningtoegang die aan de lifthal grenst, sprake van twee vluchtroutes die binnen dezelfde ruimte in twee verschillende richtingen voeren. Deze situatie voldoet daarmee aan artikel 2.106, eerste en derde lid, van het Bouwbesluit 2012. Dat wil zeggen dat de artikelen 2.103, 2.104, eerste tot en met zesde lid, en 2.105 niet van toepassing zijn.
- Bouwbesluit 2012 verbiedt niet dat de woningen rechtstreeks uitkomen in een ruimte waarin een trap is gelegen of dat er bij het vluchten beweegbare constructieonderdelen worden gepasseerd. Bouwbesluit 2012 stelt ook geen eisen aan de lengte van de vluchtroutes, anders dan de in het derde lid van artikel 2.106 bedoelde loopafstand door de ruimte waarin de twee vluchtroutes nog door dezelfde ruimte mogen voeren.
- Eén van de twee vluchtroutes voert direct naar een uitgang richting de galerij. De andere vluchtroute voert over de trap naar de lifthal op de onderliggende verdieping en van daaruit naar de galerij of verder naar de begane grond. Op de begane grond kan via de hoofdtoegang direct naar buiten worden gevlucht. De maatgevende loopafstand (grootste door besloten ruimte) is de loopafstand vanuit een op de bovenverdieping gelegen voordeur naar de hoofdtoegang van het gebouw. Voor zover de adviescommissie dat kan beoordelen bedraagt deze niet meer dan ca. 23 m, hetgeen beduidend minder is dan het in het derde lid van artikel 2.106 bedoelde maximum van 30 meter.
- Voor de vluchtroute vanuit de woning die op elke verdieping direct naast de liftoegang is gelegen, geldt dat beide vluchtroutes eerst langs de liftoegang voeren alvorens de vluchtrichtingen verder afbuigen naar rechts de trap af of naar links, direct richting de galerij. De adviescommissie is van mening dat hier sprake is van 'verschillende richtingen' als bedoeld in artikel 2.106, derde lid, onderdeel d. Vanaf de betreffende woningtoegangen kan namelijk onder een hoek direct in twee richtingen worden gevlucht. De grootte van de hoek speelt in dit geval geen rol bij het mogelijk onbruikbaar worden van dit stuk vluchtroute als gevolg van brand in een andere woning.

3 / 4





## ***Woningtoegangen in trappenhuis***

*Advies 1714*

- Ook vanuit een risicobenadering beschouwd, is de adviescommissie van mening dat deze oplossing voldoende veilig is. Indien brand ontstaat in een van de woningen die ontsloten wordt via de lifthal en de woningtoegangsdeur blijft open staan, dan kan altijd ofwel direct de galerij op worden gevlucht, ofwel via de trap een verdieping naar beneden worden gevlucht. Op die manier hoeft nooit langs een brandende woning gevlucht te worden en hoeft, in dit geval niet veel meer dan 15 m door de rook gevlucht te worden.

**De adviescommissie geeft de volgende overweging(en) mee ten aanzien van de door betrokken partijen beargumenteerde standpunten:**

- Voor zover in een afdeling voor een gebruiksfunctie voorschriften zijn aangewezen, wordt voor die gebruiksfunctie aan de functionele eis van de afdeling voldaan door toepassing van die voorschriften. Het bevoegd gezag (de gemeente) is niet bevoegd tot het stellen van aanvullende of nadere voorschriften. Zodoende biedt ook de kans van het falen van een door het Bouwbesluit 2012 beoogde voorziening geen weigeringsgrond bij een aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen. Mocht het falen feitelijk optreden, dan biedt dat falen grond voor handhavend optreden.

## **■ Advies**

**Gelet op het voorgaande adviseert de commissie in deze casus als volgt over de toepassing van de bouwvoorschriften:**

*Voldoet het plan aan het Bouwbesluit doordat artikel 2.104, lid 3 voor dit plan niet van toepassing is omdat artikel 2.106, lid 1 in samenhang met lid 3 wel van toepassing is?*

4 / 4

Ja, het plan voldoet rechtstreeks aan het eerste en derde lid van artikel 2.106, van het Bouwbesluit 2012: de twee vluchtroutes van elke woning voeren in verschillende richtingen en de loopafstanden over beide extra beschermde vluchtroutes zijn niet langer dan 30 m.

