

## ***Uitwisselbaarheid brandklasse gevel en snelheid alarmering***

**Advies 2105**

<b>Trefwoorden:</b>	Bouwbesluit 2012, woongebouw, gelijkwaardigheid, bestaande bouw, wbdbo, brand-/rookwerendheid, ontruiming, rookmelders, brandmeldinstallatie (BMI)
<b>Datum:</b>	19 mei 2021
<b>Status:</b>	<i>Definitief</i>

*Dit advies is opgesteld voor deze specifieke casus en is niet algemeen geldend. Het is tot stand gekomen met de door partijen aangeleverde gegevens. Deze publieke versie is geanonimiseerd waardoor niet alle documenten waarop dit advies gebaseerd is, herkenbaar zijn weergegeven.*

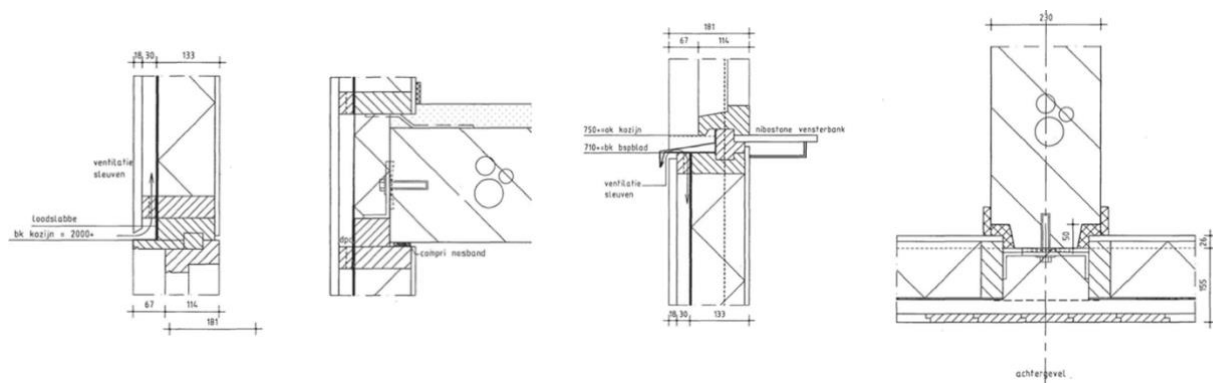
### **■ Beschrijving**

In verschillende woningcomplexen van een woningcorporatie is een niet-steenachtige gevelbekleding is toegepast. Eén van die wooncomplexen is uitgevoerd met een houten gevelbekleding. Het brandgedrag van de gevelconstructie voldoet niet aan de vereiste brandklasse. De kans op een snelle brandverspreiding over de gevel is daarom groter dan als de gevelconstructie wel zou voldoen aan de vereiste brandklasse. Daardoor kan een gevelbrand in korte tijd meerdere brandcompartimenten tegelijkertijd bedreigen en is de kans op brandoverslag tussen woningen groter dan in een situatie waarin de gevelconstructie wel zou hebben voldaan aan de vereiste brandklasse.

De woningcorporatie is van mening dat de grotere kans die bestaat door de snellere verspreiding van een gevelbrand en de bedreiging van meerdere brandcompartimenten tegelijkertijd, kan worden gecompenseerd door een snellere alarmeringstijd met gekoppelde rookmelders, waardoor de kans op slachtoffers niet groter is dan in een situatie waarin een steenachtig buitenspouwblad zou zijn toegepast.

1 / 8

De gevel op de begane grond van dit woningcomplex is aan de buitenzijde voorzien van gevelmetselwerk met houten kozijnen. Vanaf de eerste verdieping is het uitgevoerd met een houtskelet binnenspouwblad en een geventileerde Western Red Cedar (WRC) gevelbekleding.



Figuren 1, 2, 3 en 4 Principedetailering houten gevel

Het houtskelet binnenspouwblad is gevuld met steenwol en aan de spouwzijde voorzien van een gewapende dampopen folie. De WRC gevelbekleding loopt door over woningscheidende wanden en vloeren waarvoor een WBDBo-eis geldt. De achterliggende spouwconstructie is niet dichtgezet met een brandvertragende voorziening



## ***Uitwisselbaarheid brandklasse gevel en snelheid alarmering***

**Advies 2105**

waardoor een brand in de gevel zich vrijelijk door de spouwconstructie en over de gevelbekleding kan voortplanten en in korte tijd meerdere (beschermde sub)brandcompartimenten kan bedreigen. De woningcorporatie wil het hierdoor aanwezige brandrisico aanpakken door, met een beroep op gelijkwaardigheid, de alarmering van bewoners bij brand te versnellen, zodat er bij brand voldoende beschikbare vluchttijd (ASET) is om het gebouw veilig te ontruimen. Dit verzoek om gelijkwaardigheid is toegevoegd als onderdeel van de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen die de woningcorporatie heeft ingediend voor de renovatie van het pand waarin ook andere verbouwactiviteiten zijn gepland.

### **■ Adviesvraag**

1. Is het bij het toepassen van het gelijkwaardigheidsbeginsel als bedoeld in art. 1.3 van het Bouwbesluit (2012) in principe toegestaan om een tekortkoming in het ene subsysteem (bouwkundig, gevel) op te vangen in een ander subsysteem (installatietechnisch, ontruiming)?
2. Is in de uitwerking van de woningcorporatie voldoende aannemelijk gemaakt dat een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in art. 1.3 van het Bouwbesluit (2012) wordt gerealiseerd?

### **Standpunt belanghebbende**

De woningcorporatie is in het opstellen van het plan voor het object bijgestaan door een deskundige adviseur. Tevens is het plan getoetst door een externe deskundige. Dit heeft geleid tot een plan waarin innovatief is gekeken naar de brandveiligheid. Als uitgangspunt hierbij is aangehouden dat de hoofddoelstellingen van het Bouwbesluit leidend zijn: hiermee willen wij voorkomen dat ten gevolge van brand personen (anders dan diegenen die op het ontstaan van brand aanwezig zijn in de ontstaansruimte) omkomen in het betreffende pand, of dat de brand over kan slaan naar een naastgelegen object. Concreet betekent dit dat, nu blijkt dat de gevel van het pand niet aan de juiste brandklasse voldoet, er maatregelen genomen worden zodat een brand eerder gedetecteerd wordt en aanwezigen eerder gealarmeerd worden waardoor er sprake is van een verlenging van de beschikbare vluchttijd (ASET). Hierdoor is een lagere betrouwbaarheid van de brandcompartimentering als gevolg van het kortsluitrisico via de gevel acceptabel. Daarmee zou sprake moeten zijn van een gelijkwaardige oplossing, overeenkomstig hetgeen bedoeld wordt in art. 1.3 van het Bouwbesluit.

2 / 8

De voorgestelde automatische en snellere alarmering in geval van brand voldoet aan de volgende randvoorwaarden uit bijlage 4 van het brandveiligheidsrapport:

- Toepassing van NEN 2555 rookmelders die draadloos onderling gekoppeld worden.
- Effect van loze meldingen reduceren door:
  - Elke woning met twee rookmelders uit te rusten: één in de verkeersruimte en één in de woonkamer.
  - Alarmering van overige woningen vindt pas plaats wanneer beide rookmelders rook detecteren.
  - Tijdvertraging van twee minuten voordat overige woningen gealarmeerd worden om de bewoner de mogelijkheid te geven om het alarm uit te schakelen als er geen brand is. Alle rookmelders moeten dus met de hand door de bewoners uitgeschakeld kunnen worden.
  - Alle componenten in het brandbeveiligingssysteem moeten zijn voorzien van een productcertificaat.
- Opnemen van een centrale besturingsunit van de rookmeldersinstallatie in de centrale verkeersruimte nabij de toegang van het gebouw.
- Draadloze RF-koppeling tussen rookmelders via besturingsunit/gateway laten plaatsvinden die door de gebouweigenaar of -beheerder uitleesbaar is via een beveiligde GSM-verbinding. Hiermee is controleerbaar





## ***Uitwisselbaarheid brandklasse gevel en snelheid alarmering***

**Advies 2105**

of alle rookmelders actief zijn. De gebouweigenaar of -beheerder controleert op vaste tijdstippen of het systeem functioneel is.

Verder geldt dat rookmelders in de vluchtroute (galerijen en trappenhuis) niet aan de orde zijn, bergingen onder de woonfuncties worden beveiligd met thermische melders en jaarlijkse controle en onderhoud zijn vereist voor voldoende betrouwbaarheid.

Door het realiseren van voldoende tijdwinst in de ontruiming (RSET) wordt een snellere kortsluiting van de brandcompartimentering via de gevel toelaatbaar. Daarbij geldt het onderstaande.

Zonder alarmeringssysteem wordt uitgegaan van een manuele alarmering na 15 minuten. Bij optische detectie is de alarmering binnen 1 minuut. Omdat de voorwaarde is dat per woning twee rookmelders aanwezig zijn die in alarm moeten zijn voor doorgemeld wordt naar de andere woningen, wordt de alarmeringstijd verlengd naar 3 minuten. Rekening houdend met 2 minuten tijdvertraging voor verificatie door de bewoner betekent dat dat de overige woningen in het woongebouw na 5 minuten gealarmeerd worden. De alarmeringstijd wordt dus teruggebracht van 15 naar 5 minuten, een tijdwinst van 10 minuten. De totale ontruimingstijd wordt daardoor teruggebracht van ca. 20 naar ca. 10 minuten. De RSET wordt daarmee gehalveerd.

Het tijdverlies in ASET wanneer de gevel niet voldoet aan brandklasse B is niet goed kwantificeerbaar. Dat komt omdat de kwalificatie van de brandklasse volgens EN 13501-1 gebaseerd is op een kleine brandtest, heel anders dan een uitlaande vlam vanuit een gevelopening.

Echter, gezien de korte RSET lijkt een eis aan de ASET niet meer relevant. De uitlaande vlam uit een niet-brandwerende gevelopening treedt pas op na flashover. Uitgaande van een flashovertijd van 5 minuten is een branduitbreiding over de totale geveloppervlakte binnen 5 minuten onmogelijk. De ASET is dus in elk geval groter dan de RSET. Een concrete eis aan de ASET en de brandklasse van de gevel is dus niet nodig.

3 / 8

### **Reactie op motivering brandweer**

De Veiligheidsregio heeft geadviseerd om de vergunning niet te verlenen. Onderstaand treft u onze reactie op de motivering van de Veiligheidsregio:

- Het brandbeveiligingsconcept geeft invulling aan de (sub)doelen van het Bouwbesluit, waardoor de voorschriften van het Bouwbesluit niet relevant zijn. Daarin is rekening gehouden met de onderlinge samenhang van die subdoelen zodat van een integraal brandbeveiligingsconcept (IBC) gesproken kan worden. In het IBC zijn alle risicosubsystemen in onderlinge samenhang beschouwd. Dat maakt het mogelijk om een te groot risico in een subsysteem te compenseren in andere subsystemen. Compensatie van dat risico binnen hetzelfde subsysteem is dus niet noodzakelijk.
- De uitgangspunten met betrekking tot brandweerinzet waarop het Bouwbesluit 2012 is gebaseerd (Integrale Toelichting Bouwbesluit, paragraaf 6.5) worden onterecht als doelen gepresenteerd. Op de zelfredzaamheid van bewoners wordt in het IBC geen groter beroep gedaan dan in het Bouwbesluit 2012. Er wordt dus eenzelfde mate van zelfredzaamheid verondersteld. Het gaat niet om huisvesting van specifieke doelgroepen. Met het brandrisico ten gevolge van hulpmiddelen (scootmobielen of andere elektrisch oplaadbare voertuigen) die bij een specifieke doelgroep noodzakelijk kunnen zijn wordt dan ook geen rekening gehouden.
- De gevels voldoen niet aan de brandklasse volgens Bouwbesluit, onder andere vanwege de aanwezigheid van niet-brandwerende daglichtopeningen in de gevels. Het heeft geen zin de exacte brandklasse van de





## ***Uitwisselbaarheid brandklasse gevel en snelheid alarmering***

**Advies 2105**

gevels te bepalen, omdat met de brandklasse geen uitspraak gedaan kan worden over het brandrisico van de gevel. Er kan alleen gesteld worden dat een gevel met een brandklasse die slechter is dan brandklasse B risicoverhogend is. In het IBC wordt dat gecompenseerd in het risico subsysteem vluchtveiligheid.

- De veiligheidsregio twijfelt aan de tijdswinst die optische rookmelders geven in de alarmering, met name omdat er twee melders per woning moeten worden geactiveerd voordat brandalarm wordt afgegeven. Dat is nodig om de brandmelding voldoende betrouwbaar te maken. De tijdswinst is nog steeds groot. Immers, ruim voor flashover zullen in een woning de twee melders geactiveerd zijn, terwijl pas na flashover het risico op branduitbreiding via de gevel een rol gaat spelen.
- De veiligheidsregio heeft vragen over de borging van de detectie-installatie. Dit dient met behulp van het installatietechnisch bureau verder verduidelijkt te worden. De controle van de werking is in elk geval continu omdat de besturingsunit permanent door de woningstichting kan worden uitgelezen. Dat is aanzienlijk betrouwbaarder dan een gecertificeerde installatie volgens het CCV-inspectieschema. De kwetsbaarheid zit in de opvolging van fout- en storingsmeldingen. Dit zou kunnen worden geborgd door daarvan een logboek bij te houden met opvolgacties.

### **Standpunt bevoegd gezag**

Gezocht wordt naar een doelgerichte benadering die moet leiden tot proportionele brandveiligheid. Daarbij wordt de focus gelegd op de twee hoofddoelen van het Bouwbesluit op dit vlak: voorkomen van slachtoffers bij brand (1) en voorkomen van brandoverslag naar buurpercelen (2). Deze focus op de twee hoofddoelen van het Bouwbesluit 2012 laat de subdoelen buiten beschouwing. Belangrijke functionele eisen uit de afdelingen van het Bouwbesluit 2012 blijven daarmee buiten beeld, zoals bijvoorbeeld:

- Een bestaand bouwwerk kan bij brand gedurende enige tijd worden verlaten en doorzocht zonder dat er gevaar is voor instorting.
- Een bestaand bouwwerk is zodanig dat de kans op een snelle uitbreiding van brand voldoende wordt beperkt.
- Een bestaand bouwwerk heeft zodanige vluchtroutes dat bij brand een veilige plaats kan worden bereikt.

4 / 8

Daarbij raken ook de uitgangspunten waarop het Bouwbesluit 2012 is geschreven uit zicht. Wij denken daarbij bijvoorbeeld aan de uit paragraaf 6.5 van de integrale toelichting Bouwbesluit 2012 afkomstige uitgangspunten: ontdekkingstijd en alarmering binnen 15 minuten (1), ontruimingstijd binnen 15 minuten (2), brandweer operationeel binnen 15 minuten na alarmering (3), brand onder controle binnen 60 minuten (4).

### **Brandverloop en scenariobeschrijving**

Naar ons oordeel is er nog onvoldoende aandacht besteed aan:

- De risicoanalyse en mogelijke scenario's. Wij denken daarbij bijvoorbeeld aan een scenario-analyse om te bepalen welke woningen het eerst worden bedreigd bij een brand in de gevel in relatie tot de beschikbare vluchtwegen.
- De beschikbare tijd voor ontvluchting (A-SET). Die is voor een groot deel afhankelijk van de snelheid waarmee de gevel tot ontbranding komt en de snelheid waarmee een brand zich vervolgens over de gevel verspreidt.
- De benodigde tijd voor ontvluchting (R-SET). Die wordt in belangrijke mate bepaald door de voorgestelde oplossingsrichting (gekoppelde rookmelders) om personen sneller te alarmeren bij brand. De aangegeven tijden in de technische uitwerking (1 minuut 1<sup>e</sup> melder, binnen 3 minuten 2<sup>e</sup> melder, enzovoorts) zijn niet onderbouwd. Wij betwijfelen of deze tijden realistisch zijn. Wij denken daarbij bijvoorbeeld aan de reactietijd





## ***Uitwisselbaarheid brandklasse gevel en snelheid alarmering***

**Advies 2105**

van de 2<sup>e</sup> melder bij een gesloten deur tussen de melders. Er zijn inmiddels ervaringen opgedaan dat dit de reactietijd behoorlijk kan beïnvloeden. Wij kunnen niet uitsluiten dat deze oplossing een (veel) kleinere bijdrage levert aan een snelle ontvluchting dan is beschreven in het IBC.

### **Inhoudelijke beoordeling oplossingsrichting en faalkansen**

Er zijn nog veel andere onduidelijkheden:

- In welke mate draagt de (zwak geventileerde) spouw bij aan de snelheid van branduitbreiding over de houten gevel en in welke mate heeft is dit van invloed op de A-SET?
- Ontbranding van de gevel door gevelopeningen kan leiden tot brandoverslag naar aangrenzende bebouwing. Dit risico is niet belicht.
- Er is aangegeven dat er geen scootmobielen of andere voertuigen in de vluchtroute worden geplaatst. Onduidelijk blijft hoe de naleving hierop geregeld is. Wij constateren dat er geen rookmelders in de vluchtroutes worden geplaatst.
- De zelfredzaamheid van de aanwezige personen wordt ingeschat als voldoende en de voorgestelde oplossing leunt hier volledig op. Er zijn echter geen beperkingen die voorkomen dat verminderd tot niet-zelfredzame personen in het pand zullen (blijven) wonen. De borging van de zelfredzaamheid van aanwezige personen ontbreekt daardoor.
- Toepassing van optische rookmelders (zoals voorgesteld) betekent dat deze reageren op zichtbare rook. Bij redelijk volledige verbranding is de rookproductie relatief beperkt. Onduidelijk is wat het effect daarvan is op de reactietijd van de voorziene rookmelders, zeker gezien de twee melder afhankelijkheid voor het activeren van de overige gekoppelde melders in andere woningen.
- Hoe wordt de regelmatige controle en onderhoud, die noodzakelijk zijn voor de betrouwbaarheid, geregeld? Borging hiervan is van groot belang.
- Hoe wordt het goed functioneren van de rookmelders gecontroleerd vanuit de centrale besturingsunit nabij de gebouwtoegang zonder de woningen binnen te treden? Wordt sabotage door het afplakken van de rookmelders hiermee ook signaleerd?

5 / 8

Op dit moment zijn naar ons oordeel de risico's van de gevel nog onvoldoende in kaart gebracht en is er onvoldoende inzicht in de faalkansen en borging van de gekozen oplossingen en de daarbij behorende randvoorwaarden. De aangeleverde informatie is voor ons onvoldoende om de conclusie dat hier sprake is van een gelijkwaardig brandveiligheidsniveau (op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012) te ondersteunen.

## **■ Uitgangspunten**

**Het advies is gebaseerd op de volgende documenten:**

1. Adviesaanvraag van 10 februari 2021;
2. Rapport "Brandveiligheid niet-steenachtige gevels", van 13 mei 2019, door eerste adviseur brandveiligheid;
3. Rapport "Doelgerichte brandveiligheid, Raamwerk integraal brandveiligheidsconcept", van januari 2020, door brandveiligheidsadviseur.
4. Memo "Bevindingen 1<sup>e</sup> proefproject" van 9 oktober 202 door de Veiligheidsregio.
5. Memo "Reactie op memo bevindingen Veiligheidsregio 1<sup>e</sup> proefproject", van 16 oktober 2020 door brandveiligheidsadviseur.
6. Diverse tekeningen (plattegronden, gevels, doorsneden, schaal 1:100; situatie, schaal 1:1000) door de architect, van 17 november 1995





## ***Uitwisselbaarheid brandklasse gevel en snelheid alarmering***

**Advies 2105**

7. Tekeningen vloerconstructie door constructeur, van 17 november 1995;

### **■ Inhoudelijke beschouwing adviesvraag**

De adviescommissie heeft bij de behandeling van de adviesvraag het volgende overwogen:

#### **Voorschriften Bouwbesluit 2012**

- Er is sprake van een bestaand bouwwerk. Hiervoor gelden de eisen voor bestaande bouwwerken van Bouwbesluit 2012.
- Volgens artikel 2.77, eerste lid, van Bouwbesluit 2012 moet een zijde van een constructieonderdeel die grenst aan de buitenlucht en geen begrenzing is van een beschermde route of een extra beschermde vluchtroute, ten minste voldoen aan brandklasse 4. Hierbij mag, conform artikel 2.80 van het Bouwbesluit 2012, ook worden uitgegaan van brandklasse D conform NEN-EN 13501-1.
- Volgens artikel 2.90, eerste lid, van Bouwbesluit 2012, geldt tussen een brandcompartiment (woning) en een ander brandcompartiment (andere woning) een wdbdo-eis van tenminste 20 minuten. De wdbdo moet worden bepaald volgens NEN 6068. Volgens paragraaf 5.2.1 van NEN 6068 mag de gevel niet in belangrijke mate bijdragen aan de brandvoortplanting over de gevel. Volgens paragraaf 5.2.1 van NEN 6068 wordt hieraan geacht te zijn voldaan als de buitenzijde voor ten minste 95 % bestaat uit bouwmaterialcombinaties die ten minste voldoen aan klasse B bepaald volgens NEN-EN 13501-1 of aan klasse 2 volgens NEN 6065.
- In het rapport 'doelgerichte brandveiligheid...' van brandveiligheidsadviseur 2, d.d. 4 september 2020 is op pagina 7 vermeld dat *"De huidige norm voor het beoordelen van brandoverslagrisico's, NEN 6068, waarin is vastgelegd dat een gevel met brandoverslagrisico's aan brandklasse 2 (of B voor nieuwbouw) moet voldoen, was destijds nog niet beschikbaar."* Het gebouw dateert echter uit 1996. Destijds stond in paragraaf 5.1 van de NEN 6068:1991 over de brandklasse van de gevel reeds de volgende bepaling:  
*"De gevel van het gebouw waarin de ruimte is gelegen van waaruit de weerstand tegen brandoverslag wordt bepaald, moet aan de buitenzijde bestaan uit bouwmaterialcombinaties die ten minste voldoen aan klasse 2 van de bijdrage tot de brandvoortplanting, bepaald volgens hoofdstuk 3 van NEN 6065:1991."*
- Het rapport 'doelgerichte brandveiligheid...' van brandveiligheidsadviseur 2, d.d. 4 september 2020 geeft op pagina 11 aan dat de gevels van de woningen zonder aanvullende voorzieningen niet aan brandklasse 2 (of B) zal voldoen. Verder is aangegeven: *"het is zelfs onwaarschijnlijk dat de gevel aan klasse D kan voldoen, vanwege de aanwezigheid van een luchtsouw achter de houten gevelafwerking."*

6 / 8

#### **Principe van kansbenadering voor gelijkwaardige oplossing**

- Bij een uitstaande brand in een woning is de kans dat een brand zich snel via de gevel verspreidt en daarmee meerdere woningen tegelijkertijd bedreigt, groter dan in het geval de gevel aan de minimaal vereiste brandklasse zou voldoen.
- De woningcorporatie stelt, op advies van de brandveiligheidsadviseur, voor om de grotere kans op slachtoffers als gevolg van het niet voldoen van de mate van brandvoortplanting van de gevelconstructie, te compenseren door een snellere alarmering van de bewoners, waardoor er eerder kan worden begonnen met vluchten en de beschikbare vluchttijd groter is dan in de bestaande situatie. Hierdoor is de kans op slachtoffers, volgens de woningcorporatie, bij ontruiming kleiner dan in de bestaande situatie.





## ***Uitwisselbaarheid brandklasse gevel en snelheid alarmering***

**Advies 2105**

- Het voorkomen van slachtoffers (doden en gewonden) is een van de twee overheidsdoelen die ten grondslag liggen aan de brandveiligheidsvoorschriften van Bouwbesluit 2012.
- De brandveiligheidsadviseur betoogt dat de kans op slachtoffers bij brand groter is door de grotere kans op het ontwikkelen van brand via de gevel. De brandveiligheidsadviseur betoogt verder dat, als de kans op slachtoffers door een snellere alarmering en een grotere beschikbare vluchttijd tegelijkertijd evenredig kleiner wordt gemaakt dan vereist voor een vergelijkbaar woongebouw dat rechtstreeks aan de prestatie-eisen zou voldoen, de totale kans op slachtoffers niet groter is dan acceptabel is geacht door de wetgever.
- De ATGB kan zich vinden in het principe van deze redenering dat een enerzijds vergroot risico op slachtoffers bij brand anderzijds gecompenseerd kan worden door een gelijktijdige verkleining ervan. Wat daarbij moet worden meegewogen is de betrouwbaarheid van de voorgestelde oplossing.

### **Maatregelen om sneller te ontruimen**

- De brandveiligheidsadviseur heeft voorgesteld om bij brand in een woning, de bewoners in de woningen waarin geen brand is ontstaan, eerder te alarmeren dan als uitgangspunt is gehanteerd door de wetgever bij het formuleren van de prestatie-eisen uit het Bouwbesluit 2012.
- De betrouwbaarheid van het door de brandveiligheidsadviseur voorgestelde systeem van gekoppelde rookmelders is van groot belang. De ATGB is van mening dat deze volgens de aangeleverde gegevens nog onvoldoende is onderbouwd:
  - De brandveiligheidsadviseur hanteert het uitgangspunt dat na 1 minuut de eerste rookmelder rook detecteert en in alarm zal gaan en dat twee minuten daarna de tweede rookmelder in alarm zal gaan. De ATGB heeft hiervoor geen onderbouwing aangetroffen: onvoldoende duidelijk is bijvoorbeeld wanneer de tweede rookmelder zal reageren als de deuren in de woning gesloten zijn.
  - De brandveiligheidsadviseur stelt voor om de bewoner de mogelijkheid te geven om de rookmelders binnen twee minuten handmatig uit te schakelen. Het is de ATGB niet duidelijk welke invloed deze menselijke factor heeft op de faalkans van de werking van de rookmelders. De werking van de rookmelders kan volgens de brandveiligheidsadviseur te allen tijde door de beheerder via een onlinesysteem worden gecheckt, maar onduidelijk is hoe hiermee de bedrijfszekerheid van de rookmelders op afstand kan worden bewaakt.
  - Op grond van de wetgeving is handhaving achter de voordeur niet mogelijk. Dat maakt dat de beheerder van de installatie geen middelen heeft om de woning te betreden in geval van een storing.

7 / 8

### **Vanuit de beheersing van risico's bij brand wijst de commissie overigens op het volgende:**

De door de brandweer aangehaalde subdoelen uit § 6.5 van de integrale Nota van toelichting van het Bouwbesluit 2012 zijn geen doelen die onderdeel uitmaken van het toetskader voor een gelijkwaardige oplossing, maar algemene uitgangspunten die als leidraad hebben gediend bij het invullen van de prestatie-eisen uit het Bouwbesluit.

## **■ Advies**

**Gelet op het voorgaande adviseert de commissie in deze casus als volgt over de toepassing van de bouwvoorschriften:**





## ***Uitwisselbaarheid brandklasse gevel en snelheid alarmering***

**Advies 2105**

*Is het bij het toepassen van het gelijkwaardigheidsbeginsel als bedoeld in art. 1.3 van het Bouwbesluit (2012) in principe toegestaan om een tekortkoming in het ene subsysteem (bouwkundig, gevel) op te vangen in een ander subsysteem (installatietechnisch, ontruiming)?*

Ja, dat is toegestaan als daarmee voldaan kan worden aan het veiligheidsniveau dat is beoogd door de wetgever voor, in dit geval, het voorkomen van slachtoffers bij brand.

*Is in de uitwerking van de woningcorporatie voldoende aannemelijk gemaakt dat een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in art. 1.3 van het Bouwbesluit (2012) wordt gerealiseerd?*

Nee, de ATGB acht de onderbouwing van de betrouwbaarheid van de voorgestelde maatregelen onvoldoende.

**Overigens merkt de commissie over deze casus nog het volgende op:**

- Met de voorgestelde oplossing is de WBO tussen woningen niet vast te stellen op grond van de NEN 6068 omdat die uitgaat van een minimale brandvoortplantingsklasse 2 van de gevel. Indien het bevoegd gezag de voorgestelde oplossing accepteert, accepteert het hiermee impliciet ook dat de WBO tussen twee woningen als voldoende wordt geacht.
- Het inwisselen van de bouwkundige voorziening door een installatietechnische voorziening die moet leiden tot actie bij de gebruiker, kan voor zelfredzame personen een veiliger situatie bieden, maar voor verminderd zelfredzame personen een verminderde veiligheidssituatie. De bouwregelgeving houdt hier geen rekening mee, maar vanuit risico-oogpunt kan dit wel worden meegewogen in de beoordeling van gelijkwaardigheid.
- Een in het verleden verleende bouwvergunning ontheft de gebouweigenaar niet van de plicht om te voldoen aan de eisen voor bestaande bouw (artikel 1b Woningwet). Uit de parlementaire geschiedenis van de Woningwet blijkt dat een bouwvergunning nooit prevaleert boven het Bouwbesluit niveau bestaande bouw, ook niet als er in een bouwvergunning expliciet wordt afgeweken van de voorschriften (Kamerstukken II 2003/04, 29392, nr. 9, p. 16, 17). Het niveau van de voorschriften voor bestaande bouw vormt het absolute bodemniveau dat nooit onderschreden mag worden, waarbij ook moet worden meegewogen dat bij bestaande bouw ook een gelijkwaardige oplossing kan worden toegepast. Uiteraard bestaat er bij de afweging of er in de bestaande situatie sprake is van een gelijkwaardige oplossing wel ruimte om de met de bouwvergunning verworven rechten mee te laten wegen, zolang het niveau bestaande bouw niet wordt onderschreden.

8 / 8

