



ADVIES

Registratienummer: 1003
Betreft: Noodzaak van een brandmeldinstallatie met volledige bewaking bij een bestaand bedrijfsgebouw voor het bakken en bewerken van etenswaren.
Trefwoorden: Groot brandcompartiment, doormelding, BMI
Datum: Mei 2010
Status: *Definitief*

**Adviescommissie
praktijktoepassing
brandveiligheidsvoorschriften**

Postbus 30941
2500 GX Den Haag
Interne postcode 210
www.vrom.nl/gebruiksbesluit

Secretariaat
info@adviescommissie
brandveiligheid.nl

Kenmerk
1003 - 01

Adviesaanvraag

Samenvatting adviesaanvraag

Adviesverzoek ontvangen op 4 februari 2010 betreffende een meningsverschil tussen de brandweer en een ondernemer over een aanvraag voor een gebruiksvergunning. De aangevraagde gebruiksvergunning heeft betrekking op een bedrijfsgebouw voor het bakken en bewerken van etenswaren, waarin zich tevens een winkel, een bedrijfswoning en een privé woning bevinden.

Binnen de bedrijfsoppervlakte bevindt zich een brandcompartiment met een gebruiksoppervlakte van 3203 m². Dit brandcompartiment is ingedeeld in een groot aantal kleinere ruimten en bevat in ieder geval de gebruiksfuncties: industriefunctie, bijeenkomstfunctie, kantoorfunctie, en winkelfunctie.

Als totale vuurbelasting van het bedrijfsgebouw is 25,02 vurenhout/m² (bron: adviseur ondernemer) aangegeven. In het bedrijf is een opslag van ammoniak (NH₃) aanwezig. Deze stof moet vanwege de giftige en bijtende eigenschappen worden aangemerkt als een bij brand gevaar opleverende stof. Het bedrijf heeft een niet-automatische brandmeld- ontruimingsalarminstallatie.

De adviesaanvraag is beoordeeld op basis van de door de brandweer en de ondernemer aangeleverde tekeningen en adviesrapporten.

Vraagstelling

In het kader van een aanvraag gebruiksvergunning is op één punt na overeenstemming bereikt tussen de ondernemer en de brandweer. De brandweer is van mening dat het deel van de brandmeldinstallatie dat zich in het brandcompartiment met een gebruiksoppervlakte van 3203 m² bevindt, moet worden uitgevoerd als een installatie met volledige bewaking en doormelding naar de brandweer. Hiervoor heeft de brandweer de volgende motieven gegeven (bron: brief brandweer):

- de loopafstanden mogen dan 1,5 keer zo lang zijn als op grond van nieuwbouwvoorschriften (artikel 2.136, leden 2 en 3, van het Bouwbesluit 2003) is toegestaan;
- de personen worden dan geacht te kunnen vluchten;
- een binnenaanval is dan mogelijk.

De ondernemer is van mening dat een volledige bewaking en doormelding naar de brandweer niet te rechtvaardigen is, omdat

- de vuurbelasting zeer laag is
- het een geringe overschrijding van de grenswaarde van 3000 m² is, waarbij een brandcompartiment in een bestaand gebouw moet voldoen aan § 2.22.2 van Bouwbesluit 2003, en
- de huidige ervaring is, dat als gevolg van de schoonmaakprocedure het alarm met grote regelmaat onnodig afgaat.

**Adviescommissie
praktijktoepassing**
brandveiligheidsvoorschriften

Datum
mei 2010

Kenmerk
1003-01

Inhoudelijke beschouwing adviesaanvraag

De commissie is van mening dat:

- de berekening van de vuurbelasting ongeloofwaardig laag is (zie ook opmerking brandweer bij brief van 23-02-2010) en is er dan ook vanuit gegaan dat sprake is van een voor de gegeven situatie gangbare vuurbelasting;
- hoewel het niet duidelijk is waarom voor de berekening van de vuurbelasting in de bedrijfsruimten uit is gegaan van een gebruiksoppervlakte van 6.650 m², terwijl op de tekeningen een totale gebruiksoppervlakte van slechts 4.878 m² is aangegeven, dit voor de beoordeling van de vraag niet van belang is.

De commissie is verder van mening dat de mate waarin een in Bouwbesluit 2003 gegeven grenswaarde wordt overschreden niet ter zake doende is voor het toepassen van afdeling 2.22. Bij een overschrijding van de grenswaarde van 3000 m² voor bestaande bouw is afdeling 2.22 van Bouwbesluit 2003 van toepassing. De commissie ziet dan ook niet in waarom in de gegeven situatie geen toepassing zou worden gegeven aan § 2.22.1 van Bouwbesluit 2003, waarbij burgemeester en wethouders bevoegd zijn ontheffing te verlenen, mits het brandveiligheidsniveau niet lager is dan het niveau dat is beoogd met de voorschriften van § 2.22.2 van het Bouwbesluit 2003.

De commissie gaat ervan uit dat het argument van de gemeente dat de loopafstand 1,5 keer zo groot mag zijn bij volledige bewaking betrekking heeft op de bestaande situatie. De commissie is van mening dat dit argument niet strookt met de voorschriften voor bestaande bouw. Als in de bestaande situatie bij een bezettingsgraadklasse B4 of B5 de loopafstand op verblijfsruimteniveau niet groter is dan 75 meter en bij B1 t/m B3 niet groter dan 60 meter dan wordt voldaan aan wat de wetgever heeft beoogd.

De commissie onderkent dat het hier gaat om een relatief groot brandcompartiment dat is ingedeeld in een groot aantal kleinere ruimten, waardoor, na een brandalarm, niet eenvoudig kan worden vastgesteld of alle aanwezige personen daadwerkelijk zijn gevlucht. Hierbij is de commissie van mening dat rekening mag worden gehouden met het feit dat op grond van het eerste lid van artikel 15 van de Arbeidsomstandighedenwet in het bedrijf een bedrijfshulpverlening (BHV) aanwezig moet zijn, die op grond van het tweede lid, onder c, in noodsituaties alle personen in het bedrijf moet alarmeren en evacueren. Als de BHV tijdig wordt gealarmeerd, hetgeen naar de mening van de commissie het geval is bij aanwezigheid van een brandmeld- en ontruimingsinstallatie met volledige bewaking, acht de commissie de kans aanvaardbaar klein dat de BHV niet in staat zal zijn om haar wettelijk verplichte taak uit te voeren. De commissie ziet dan ook geen noodzaak voor doormelding naar de brandweer.

Op basis van de beschikbare gegevens kan de commissie niet beoordelen of ten dele volstaan kan worden met een niet-automatische brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie. Het eventueel geven van valse meldingen als gevolg van de schoonmaakprocedure ziet de commissie niet als een valide reden om te volstaan met een niet-automatische installatie.

**Adviescommissie
praktijktoepassing**
brandveiligheidsvoorschriften

Datum
mei 2010

Kenmerk
1003-01

De commissie onderschrijft dat een volledige bewaking met doormelding een grotere kans geeft om een binnenaanval uit te kunnen voeren. De commissie deelt de mening van de brandweer niet dat deze maatregel voor dit doel noodzakelijk is en is daarom van mening dat van doormelding kan worden afgezien. De commissie is van mening dat de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) ter plaatse van de perceelsgrens, zodanig moet zijn dat de kans op brandoverslag voldoende is beperkt. Inherent aan wat de wetgever met het verschil tussen § 2.22.1 en § 2.22.2 van Bouwbesluit 2003 heeft beoogd, is bij een bestaande voorziening een iets grotere kans op brandoverslag acceptabel. In het geval de bestaande constructie moet worden aangepast om een acceptabel veiligheidsniveau te verkrijgen, dan moet in beginsel van het nieuwbouwniveau worden uitgegaan. Burgemeester en wethouders hebben dan wel de bevoegdheid tot het verlenen van ontheffing.

Advies

1. Gelet op het voorgaande adviseert de commissie met betrekking tot de toepassing van brandveiligheidsvoorschriften voor deze casus / in dit geval:

uitgaande van de beschikbare gegevens om:

- een brandmeldinstallatie met volledige bewaking aan te brengen die is aangesloten op de bestaande ontruimingsalarminstallatie;
- geen doormelding naar de regionale alarmcentrale van de brandweer aan te brengen.