



## ADVIES

Registratienummer: 1201  
Betreft: Is sprake van een portiek-etageontsluiting?  
Trefwoorden: Ontvluchting, portiek  
Datum: Januari 2012  
Status: Definitief

**Adviescommissie  
Praktijktoepassing  
brandveiligheidsvoorschriften**

Postbus 30941  
2500 GX Den Haag  
Interne postcode 210  
[www.adviescommissiebrandveiligheid.nl](http://www.adviescommissiebrandveiligheid.nl)

**Secretariaat**  
[info@adviescommissiebrandveiligheid.nl](mailto:info@adviescommissiebrandveiligheid.nl)

### Adviesaanvraag

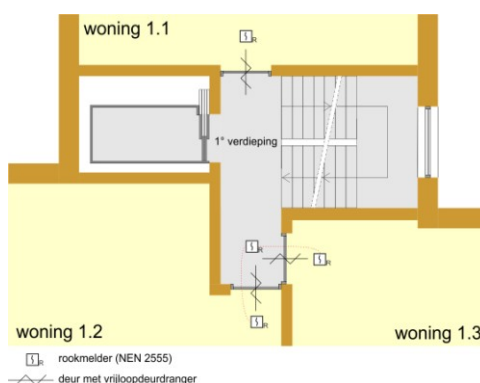
De adviesaanvraag betreft een bouwplan van een woongebouw dat is uitgevoerd als een zogenoemde portiekoplossing. In dit woongebouw komen 11 woningen rechtstreeks op het trappenhuis uit:

- begane grond: 1 woning;
- 1e verdieping: 3 woningen;
- tweede verdieping: 3 woningen;
- derde verdieping: 3 woningen;
- vierde verdieping 1 woning.

**Kenmerk**  
1201

De hoogste vloer bevindt zich op minder dan 12,5 m boven het meetniveau. In het trappenhuis wordt op de 1<sup>e</sup> t/m 3<sup>e</sup> verdieping een rookmelder (die voldoet aan NEN 2555) geplaatst die aan de rookmelder(s) van de 2 woningen wordt gekoppeld die voorbij de lift zijn gelegen. Via de Vereniging van huiseigenaren zal een onderhoudsverplichting worden afgesproken.

De adviesaanvraag betreft een verschil van mening over het voldoen aan de voorschriften van Bouwbesluit 2003 tussen de brandweer en de adviesaanvrager over de vraag of wordt voldaan artikel 2.157 van het Bouwbesluit 2003. Of wel: is in onderhavig geval sprake van een portiek als bedoeld in het Bouwbesluit. In de figuur hiernaast is de plattegrond schematisch weergegeven.



### Samenvatting adviesvraag

De adviescommissie is gevraagd een advies uit te brengen over de toepassing van de voorschriften inzake ontvluchting van Bouwbesluit 2003.

#### Standpunt aanvrager

De aanvrager is van mening dat het bouwplan voldoet aan de voorschriften voor veilig vluchten van Bouwbesluit 2003. Daarnaast is de aanvrager van mening dat de rookmelders in het trappenhuis met een onderhoudsverplichting via de Vereniging van Eigenaren niet verplicht zijn volgens Bouwbesluit 2003 en dientengevolge een vrijwillig aangebrachte aanvullende voorziening betreft.

### *Standpunt brandweer / bevoegd gezag*

Op basis van de verstrekte gegevens is de brandweer tot een negatief oordeel gekomen. De conclusie van de brandweer is dat het plan afwijkt van artikel 2.157 van Bouwbesluit 2003. Op de verdiepingen van het trappenhuis liggen de woningtoegangen niet tegenover elkaar. Daarbij moet bijvoorbeeld bij een uitslaande brand in de woning op de verdiepingen tegen het vlamlichaam in gevlucht worden. De aangegeven oplossing van een in het vluchtrappenhuis geplaatste rookmelder die aan de rookmelders in één van de woningen is gekoppeld ziet de brandweer niet als een gelijkwaardige oplossing.

Adviescommissie  
praktijktoepassing  
brandveiligheidsvoorschriften

**Datum**  
Januari 2013

**Kenmerk**  
1201

### **Uitgangspunten**

Het advies is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

- Adviesaanvraag per mail met beschrijving vraagstelling en tekeningen
- Rapportage 'Gelijkwaardige oplossingen, Beoordeeld door de Werkgroep Gelijkwaardigheid' d.d. 19 januari 2009.
- E-mail met aanvullende informatie van de adviseur van de aanvrager, inclusief mailwisseling met de brandweer.

### **Inhoudelijke beschouwing adviesaanvraag**

De woonfuncties komen rechtstreeks uit op het trappenhuis. Voor een dergelijke portiekontsluiting zijn voorschriften gegeven in artikel 2.157, vijfde lid, aanhef en onder a, van Bouwbesluit 2003. Het vijfde lid luidt als volgt:

*In afwijking van het derde lid, kan het samenvallende gedeelte in een trappenhuis liggen en aan een ander subbrandcompartiment grenzen, indien:*

- a. de totale gebruiksoppervlakte van de woonfuncties die zijn aangewezen op dat trappenhuis niet groter is dan 800 m<sup>2</sup>,*
- b. geen vloer van een verblijfsgebied van die woonfuncties hoger ligt dan 12,5 m boven het meetniveau, en*
- c. geen van de woonfuncties een gebruiksoppervlakte heeft van meer dan 150 m<sup>2</sup>.*

Uit de ingediende informatie blijkt dat deze criteria niet ter discussie staan. Kern van het meningsverschil tussen de brandweer en de adviesaanvrager is de vraag of het beperkte horizontale gedeelte waarop twee toegangen van woningen uitkomen, mag worden beschouwd als onderdeel van het trappenhuis (waarop artikel 2.157, vijfde lid, onder a, mag worden toegepast), of moet worden beschouwd als een horizontale vluchtroute waarop artikel 2.157, vierde lid moet worden toegepast.

De adviescommissie is van mening dat de oplossing voldoet aan artikel 2.157, vijfde lid, onder a en dat de woningen kunnen worden beschouwd als rechtstreeks op het trappenhuis uitkomend. Kenmerk van een portiek is dat vanaf de verschillende verdiepingen langs verschillende woningtoegangsdeuren moet worden gevlucht die grenzen aan de tussenbordessen van het trappenhuis. De ingediende oplossing kan naar de mening van de adviescommissie nog steeds als standaardportiekoplossing worden beschouwd. Dat er langs een andere woningtoegangsdeur moet worden gevlucht is inherent aan een portiekoplossing.

De woningtoegangsdeuren van de 2 woningen voorbij de lift op de 1<sup>e</sup> t/m 3<sup>e</sup> verdieping liggen onder een hoek van 90<sup>o</sup> tegenover elkaar. Deze positie is naar de mening van de adviescommissie tenminste even veilig in vergelijking met een situatie waarbij de woningtoegangsdeuren recht tegenover elkaar zijn gelegen, omdat:

- de verspreiding van warmte en rook over de samenvallende vluchtroutes niet noemenswaardig zal verschillen tussen de twee configuraties, behoudens de directe omgeving van de deuren;
- de stroming van rook en eventueel vlammen vanuit de deuropening van de brandende woning en een recht tegenover gelegen woningtoegangsdeur niet minder en waarschijnlijk meer bedreigt dan een onder 90<sup>o</sup> geplaatste deur;
- de straling vanuit de deuropening van de brandende woning naar een recht er tegenover gelegen woningtoegangsdeur het kunnen verlaten van die woning

niet minder en waarschijnlijk meer bedreigt dan een onder 90<sup>o</sup> geplaatste deur, zeker op korte afstand van die woning.

Adviescommissie  
praktijktoepassing  
brandveiligheidsvoorschriften

Daarnaast is het voor het vluchten door het trappenhuis zelfs iets gunstiger dat een toegang van een woning waarin de brand heerst, op enige afstand van de trap ligt.

**Datum**  
Januari 2013

Ten overvloede wordt opgemerkt dat bij een brand in een portiek de kans bestaat dat het trappenhuis voor de ontvluchting onbruikbaar wordt, zodat bewoners door de brandweer gered moeten worden. Daarom geldt er voor deze portiek (waarbij vloeren van verblijfsgebieden hoger zijn gelegen dan 7 m boven het meetniveau) tussen de subbrandcompartimenten onderling een WBDBO-eis van 60 minuten. Bewoners kunnen daardoor bij een brand in een andere woning ook langer in de woning verblijven.

**Kenmerk**  
1201

#### **Advies**

**1. Gelet op het voorgaande adviseert de commissie met betrekking tot de toepassing van brandveiligheidsvoorschriften voor deze casus / in dit geval:**

De adviescommissie is van mening dat de oplossing voldoet aan artikel 2.157, vijfde lid, onder a, van het Bouwbesluit 2003 en dat de woningen kunnen worden beschouwd als rechtstreeks op het trappenhuis uitkomend.

**2. Overigens merkt de commissie voor deze casus nog op:**

De adviescommissie is van mening dat de toepassing van rookmelders in het trappenhuis in combinatie met rookmeldergestuurde deurdrangers op de woningtoegangsdeuren elk afzonderlijk extra veiligheid met zich meebrengt. Wij onderschrijven het advies van de adviseur van de vraagsteller waarin is aangegeven dat toepassing daarvan uitermate verstandig is aangezien het de veiligheid aanzienlijk verhoogd.