



## CONCEPTADVIES

Registratienummer: 1210  
Betreft: Toepassing Beheersbaarheid van Brand 1995 bij verbouw  
Trefwoorden: Rechtsens verkregen niveau, verbouw, beheersbaarheid  
van brand, brandcompartiment  
Datum: September 2012  
Status: *definitief*

**Adviescommissie  
Praktijktoeepassing  
brandveiligheidsvoorschriften**

Postbus 30941  
2500 GX Den Haag  
Interne postcode 210  
[www.adviescommissiebrandveiligheid.nl](http://www.adviescommissiebrandveiligheid.nl)

**Secretariaat**  
[info@adviescommissie  
brandveiligheid.nl](mailto:info@adviescommissiebrandveiligheid.nl)

### Adviesaanvraag

Voor een bestaande bedrijfspand is in 2004 een bouwvergunning verleend. In het pand zijn de volgende gebruiksfuncties aanwezig:

- Kantoorfunctie;
- Bijeenkomstfunctie;
- Lichte industriefunctie;
- Andere industriefunctie.

**Kenmerk**  
1210

Het pand bestaat uit één groot brandcompartiment met een oppervlak van ca. 6.000 m<sup>2</sup>. De bouwvergunning uit 2004 is verleend op basis van gelijkwaardigheid, waarbij destijds gebruik is gemaakt van de methode 'Beheersbaarheid van Brand' (BvB) uit 1995. In het kader van een verbouwing wordt nu een omgevingsvergunning aangevraagd.

Als onderdeel van de verbouwing wordt een gedeelte van de lichte industriefunctie op de begane grond gewijzigd naar een kantoorfunctie. Daarnaast wordt de indeling van het kantoor op de eerste verdieping gewijzigd. In de bestaande bouwvergunning is het kantoor op de eerste verdieping uitgevoerd als separaat rookcompartiment in verband met het aspect veilig vluchten.

De aanvraag omgevingsvergunning voor bouwen is in juni 2012 ingediend. De gemeente heeft daarna verzocht om aanvullende informatie. Onderdeel van dat verzoek is een uitspraak van de Adviescommissie Praktijktoeepassing Brandveiligheidsvoorschriften in het ontstane geschil over het aspect beheersbaarheid van brand.

### Samenvatting adviesvraag

De adviescommissie is gevraagd een advies uit te brengen over de toepassing van het beoordelingsaspect 'beperking van uitbreiding van brand' van Bouwbesluit 2012. Met bevoegd gezag is een discussie ontstaan over dit beoordelingsaspect, waarbij deze zich toespitst op de vraag of de methode BvB uit 1995 toegepast mag worden, of dat de methode BvB 2007 toegepast moet worden.

#### *Standpunt brandweer / bevoegd gezag*

De gemeente/brandweer is van mening dat bij deze verbouwing geen beroep kan worden gedaan op een 'rechtsens verkregen niveau'. Vanwege de omvang van de verbouwing (wijziging indeling en gebruik) moet opnieuw de gelijkwaardigheid

aangetoond worden waarbij gebruik gemaakt moet worden van de methode BvB 2007 in plaats van de eerder gehanteerde methode BvB uit 1995. Dit standpunt wordt gemotiveerd op basis van voortschrijdend inzicht; BvB 2007 is een geactualiseerde en verbeterde versie waarin ook het aspect doorzoekbaarheid van het bouwwerk door de repressieve dienst is meegenomen. Daarnaast is de brandweer van mening dat niet de bepalingwijze BvB 1995 onderdeel uitmaakt van het rechtens verkregen niveau, maar alleen de uitkomsten ervan die gebaseerd zijn op een bepaald gebruik van destijds.

Adviescommissie  
praktijktoepassing  
brandveiligheidsvoorschriften

**Datum**  
3 september 2012

**Kenmerk**  
1210

#### *Standpunt aanvrager*

De aanvrager is van mening dat de aanvraag op grond van artikel 2.85 uit Bouwbesluit 2012 gebaseerd mag worden op het in de bouwvergunning van 2004 vastgelegde 'rechtens verkregen niveau'. Er is namelijk sprake van een gedeeltelijke verandering van het bedrijfspand. Het 'rechtens verkregen niveau' is in dit geval primair gebaseerd op de voorschriften voor een te bouwen bouwwerk uit Bouwbesluit 2003. De nieuwe vergunningaanvraag zal dus aan deze voorschriften moeten voldoen. De brandcompartimentering in de oorspronkelijke vergunning voldoet echter niet aan de prestatie-eisen uit Bouwbesluit 2003. Op grond van artikel 1.5 uit Bouwbesluit 2003 is de gelijkwaardigheid daarvan destijds aangetoond met behulp van de methode BvB 1995.

De toelichting op artikel 1.1 uit Bouwbesluit 2012 stelt:

*'...Het is mogelijk dat in die vergunning is afgeweken van de op dat moment geldende technische voorschriften. In een dergelijk geval gaat het om de voorschriften zoals ze volgen uit de verleende vergunning... Om die reden is in de begripsbepaling van rechtens verkregen niveau gesproken van 'van toepassing zijnde technische voorschriften' en niet van 'geldende voorschriften...'*

De aanvrager is daarom van mening dat de methode BvB 1995 in dit geval gezien moet worden als een van de 'van toepassing zijnde technische voorschriften'. Aan de hand van dit technisch voorschrift moet bepaald worden of het kwaliteitsniveau na verbouwing niet lager ligt dan het oorspronkelijk vergunde kwaliteitsniveau. De aanvrager heeft daarom in de nieuwe vergunningaanvraag gebruik gemaakt van BvB 1995 ter onderbouwing van de gelijkwaardigheid van een groot brandcompartiment.

#### **Uitgangspunten**

Het advies is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:  
Adviesaanvraag per mail met daarin:

- Tekeningen van de oude en nieuwe situatie
- Vuurbelasting berekeningen oude en nieuwe situatie

#### **Specifieke vragen**

1. Kan de methode BvB 1995 in deze casus, gelet op de toelichting op artikel 1.1 uit Bouwbesluit 2012, gezien worden als een 'van toepassing zijnde technisch voorschrift' dat onderdeel uitmaakt van het rechtens verkregen niveau?
2. Is het correct om in deze casus de situatie na verbouw, gelet op artikel 2.85 uit Bouwbesluit 2012, te beoordelen aan de hand van de methode BvB 1995?
3. Mag bevoegd gezag in deze casus tornen aan het verworven recht van de vergunninghouder om in zijn gebouw een brandcompartiment te hebben dat groter is dan 1.000m<sup>2</sup> en waarvan de gelijkwaardigheid is gebaseerd op de

methode BvB 1995, door te stellen dat de situatie na verbouw beoordeeld moet worden aan de hand van de methode BvB 2007?

Adviescommissie  
praktijktoepassing  
brandveiligheidsvoorschriften

### **Inhoudelijke beschouwing adviesaanvraag**

1. *Kan de methode BvB 1995 in deze casus, gelet op de toelichting op artikel 1.1 uit Bouwbesluit 2012, gezien worden als een 'van toepassing zijnd technisch voorschrift' dat onderdeel uitmaakt van het rechtens verkregen niveau?*

**Datum**  
3 september 2012

**Kenmerk**  
1210

Methode BvB 1995 was geen 'van toepassing zijnd technisch voorschrift' als bedoeld in artikel 1.1 van Bouwbesluit 2012 omdat deze methode geen onderdeel uitmaakt van het gebouw zelf:

- Het betrof slechts een methode met behulp waarvan bij de bouwaanvraag in 2004 gelijkwaardigheid conform artikel 1.5 van Bouwbesluit 2003 is onderbouwd.
  - Het rechtens verkregen niveau heeft geen betrekking op een bepaald 'van toepassing zijnd technisch voorschrift zelf', doch op het actuele kwaliteitsniveau (waaronder het brandveiligheidsniveau) dat in het gebouw zelf is gerealiseerd als gevolg van de technische voorschriften destijds. Dit volgt uit de definitie van 'rechtens verkregen niveau' in artikel 1.1 van Bouwbesluit 2012. In de praktijk betekent dit, bij een rechtmatig gebouwd bouwwerk, dat een beoordelingsaspect aan het rechtens verkregen niveau voldoet, als:
    - voldaan is aan het nieuwbouwniveau; of
    - het niveau na de verbouwing ten minste gelijk is aan het niveau voor de verbouwing en niet lager is dan het niveau bestaande bouw.
2. *Is het correct om in deze casus de situatie na verbouw, gelet op artikel 2.85 uit Bouwbesluit 2012, te beoordelen aan de hand van de methode BvB 1995?*

Er is sprake van verandering van de indeling van het bestaande brandcompartiment. Hierop is artikel 2.85, van Bouwbesluit 2012 van toepassing; in deze situatie in samenhang met artikel 1.3 van Bouwbesluit 2012 (gelijkwaardigheidsartikel). Naar de mening van de commissie stemt het in deze situatie overeen met de bedoeling van artikel 2.85 van Bouwbesluit 2012 als het niveau van het beoordelingsaspect 'beperking van uitbreiding van brand' na de verbouwing ten minste gelijk is aan het niveau voor de verbouwing. Ervan uitgaande dat de gelijkwaardigheid in 2004 op correcte wijze is onderbouwd, is er geen reden om aan te nemen dat het gebouw na de verbouwing hieraan niet zal voldoen. Dit, omdat de grootte van het bestaande brandcompartiment niet wordt gewijzigd, de vuurbelasting vrijwel gelijk blijft en de WBDBO tussen dit brandcompartiment en andere ruimten ongewijzigd blijft. De commissie is dan ook van oordeel dat het onderhavige bouwplan voldoet aan artikel 2.85 in samenhang met artikel 1.3, lid 1, van Bouwbesluit 2012.

3. *Mag bevoegd gezag in deze casus tornen aan het verworven recht van de vergunninghouder om in zijn gebouw een brandcompartiment te hebben dat groter is dan 1.000 m<sup>2</sup> en waarvan de gelijkwaardigheid is gebaseerd op de methode BvB 1995, door te stellen dat de situatie na verbouw beoordeeld moet worden aan de hand van de methode BvB 2007?*

Nee. Het gebouw moet voldoen aan Bouwbesluit 2012. In dit besluit is noch BvB 1995, noch BvB 2007 aangewezen. Het is aan de aanvrager om aan te tonen dat het gebouw met betrekking tot het beoordelingsaspect 'beperking

van uitbreiding van brand' na de verbouwing voldoet aan artikel 2.85 van Bouwbesluit 2012 in samenhang met artikel 1.3, lid 1, van Bouwbesluit 2012. Door de methode BvB 2007 voor te schrijven dwingt de brandweer om ook rekening te houden met andere beoordelingsaspecten 'beperking van uitbreiding van brand' is beoogd, zonder dat sprake is van strijd zijn met het niveau bestaande bouw. Dit is, gelet op het bepaalde in artikel 1.3, lid 1, van Bouwbesluit 2012, niet toegestaan. Zie verder het antwoord op vraag 2.

Adviescommissie  
praktijktoepassing  
brandveiligheidsvoorschriften

**Datum**  
3 september 2012

**Kenmerk**  
1210

## **Advies**

### **1. Gelet op het voorgaande adviseert de commissie met betrekking tot de toepassing van brandveiligheidsvoorschriften voor deze casus / in dit geval:**

Het gebouw moet met betrekking tot het beoordelingsaspect 'beperking van uitbreiding van brand' na de verbouwing voldoen aan het rechtens verkregen niveau als bedoeld in artikel 2.85 van Bouwbesluit 2012 in samenhang met artikel 1.3, lid 1, van Bouwbesluit 2012.

Ervan uitgaande dat de gelijkwaardigheid bij de bouwaanvraag in 2004 op correcte wijze is onderbouwd, is er geen reden om aan te nemen dat het gebouw na de verbouwing hieraan niet zal voldoen. Dit gezien het feit dat de grootte van het bestaande brandcompartiment niet wordt gewijzigd, de vuurlast vrijwel gelijk blijft en de WBDBO tussen dit brandcompartiment en andere ruimten ongewijzigd blijft.

### **2. Overigens merkt de commissie voor deze casus nog op:**

- Conform de adviesaanvraag heeft de beoordeling alleen betrekking op de toepassing van afdeling 2.10 van Bouwbesluit 2012. De overige aspecten zijn derhalve niet door de commissie beoordeeld.
- De commissie doet geen uitspraak over de vraag of in 2004 de gelijkwaardigheid op correcte wijze is onderbouwd. Ook doet de commissie geen uitspraak of de bij deze aanvraag overgelegde vuurlastberekening op correcte wijze is opgesteld.